



TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 49]

CHENNAI, WEDNESDAY, DECEMBER 18, 2013
Margazhi 3, Vijaya, Thiruvalluvar Aandu-2044

Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public
issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

	Pages		Pages
COMMERCIAL TAXES AND REGISTRATION DEPARTMENT		LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT	
Indian Stamp Act.—Provisions for the Consolidation of duty Chargeable in respect of issue of Policies by the Cholamandalam, M/S. General Insurance Company Limited in the State of Tamil Nadu for Certain Period under the Act	810	Exemption to the Tirunelveli Beedi Industries, Tirunelveli from the operation for certain period under the Act	812-813
HOME DEPARTMENT		Exemption to the following 12 Beedi Companies at Tirunelveli coming under the South Tamil Nadu Beedi Manufacturers' Association, Tirunelveli from the operation for certain period under the Act ..	813-814
Grant of licence to grant Certificates of Marriages between Indian Christians under the Indian Christian Marriage Act	810	Minimum Wages Act:	
Code of Criminal Procedure:		Revision of minimum rates of wages for employment in Tobacco Manufactory (Snuff Industry), under the Minimum Wages Act ..	814
Declaration of Certain Traffic points cease to form Part of the local Areas of Police Stations in Certain Police District	810-811	Industrial Disputes Act:	
Notifications under the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishment) Act	811-812	Declaration of Industry of Transport (other than railways) for the carriage of passengers or goods by land or water-as public utility service for certain period under the Act, etc., ..	814-815
HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT		Disputes between workmen and Management referred to Industrial Tribunal for Adjudication.	815-821
Acquisition of Lands	812	பொதுப் பணித் துறை	
		Acquisition of Lands:	822
		திருத்த அறிவிக்கை	

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

COMMERCIAL TAXES AND REGISTRATION
DEPARTMENT

Notifications under the Indian Stamp Act.

Provisions for the Consolidation of duty Chargeable in respect of issue of Policies by the Cholamandalam, M/S. General Insurance Company Limited in the State of Tamil Nadu for Certain Period under the Act.

[G.O. (Rt.) No. 970, Commercial Taxes and Registration (J1), 25th November 2013.]

No.II(2)/CTR/935/2013.—In exercise of the powers conferred by clause (b) of sub-section (l) of Section 9 of the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899), the Governor of Tamil Nadu hereby provides for the consolidation of duty of Rs. 30,00,000/- (Rupees Thirty lakh only) chargeable under the said Act in respect of issue of policies by the Cholamandalam M/s General Insurance Company Limited through its branches in the State of Tamil Nadu for the period from 1st December 2013 to 31st March 2014.

Provisions for the consolidation of duty Chargeable in respect of issue of Policies by the New India Assurance Company Limited in the State of Tamil Nadu for Certain period under the Act.

[G.O.(Rt.) No. 993, Commercial Taxes and Registration (J1), 27th November 2013.]

No. II(2)/CTR/936/2013.—In exercise of the powers conferred by clause (b) of sub-section (l) of Section 9 of the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899), the Governor of Tamil Nadu hereby provides for the consolidation of duty of Rs. 50,000/- (Rupees Fifty thousand only) chargeable under the said Act in respect of issue of policies by the New India Assurance Company Limited through its branches in the State of Tamil Nadu for the period from 1st November 2013 to 31st March 2014.

C. JAYARAMAN,
Deputy Secretary to Government.

HOME DEPARTMENT

Grant of licence to grant Certificates of Marriages between Indian Christians under the Indian Christian Marriage Act.

[G.O. Ms. No. 1059, Home (Courts-IV), 2nd December 2013.]

No. II(2)/HO/937/2013.—Under Section 6 of the Indian Christian Marriage Act, 1872 (Central Act XV of 1872), the Governor of Tamil Nadu sanction the issue of a licence to Pastor Thiru. V. Victor Mohan, 5th Street, Padmanabha Nagar, Adyar, Chennai-20, to Solemnize marriages within the territories comprising the State of Tamil Nadu in accordance with the provisions of the said Act.

NOTIFICATION-II

[G.O. Ms. No. 1059, Home (Courts-IV),
2nd December 2013.]

No. (2)/HO/938/2013.—Under Section 9 of the Indian Christian Marriage Act, 1872 (Central Act XV of 1872), the Governor of Tamil Nadu sanction the issue of a licence to Pastor Thiru. V. Victor Mohan, 5th Street, Padmanabha Nagar, Adyar, Chennai-20 to grant certificates of marriages between Indian Christians, in accordance with the provisions of the said Act, within the Territories Comprising the State of Tamil Nadu.

Notifications under the code of Criminal Procedure.

Declaration of Certain Traffic Points cease to form Part of the local Areas of Police Stations in Certain Police District.

Srivilliputhur Police Station in Trichy Railway Police District.

[G.O.Ms.No. 963, Home (Pol-XIV), 11th November 2013.]

No. II(2)/HO/939/2013.—Under clause (s) of Section 2 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974), the Governor of Tamil Nadu hereby declares that with effect on and from the 11th day of November 2013, the local area specified in column (3) of the Schedule below, shall cease to form part of the local areas of the police station specified in column (2) thereof and shall form the local area of the police station specified in column (4) thereof:-

THE SCHEDULE

District	Police Station in which at present attached.	Name of the Mother Village/ Hamlet Village.	Police Station to which here after to be attached.
(1)	(2)	(3)	(4)
Tichy Railway Police District.	Virudhunagar Railway Police Station.	Papaiyannayakanpatti Athikulam Sangulam Nakkamangalam Appayanayakanpatti Nachiyarpatti Pillainatham Achankulam.	Srivilliputhur Railway Police Station.

Mettupalayam Police Station in Chennai Railway Police District.

[G.O.Ms.No. 993, Home (Pol-XIV), 21st November 2013.]

No. II(2)/HO/940/2013.—Under clause (s) of Section 2 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Central Act 2 of 1974), the Governor of Tamil Nadu hereby declares that with effect on and from the 21st day of November 2013, the local areas specified in column (3) of the Schedule below, shall cease to form part of the local area of the police station specified in

column (2) thereof and shall form the local area of the police station specified in column (4) thereof:-

THE SCHEDULE

District	Police Station in which at present attached.	Name of the Mother Village/ Hamlet Village.	Police Station to which here after to be attached.
(1)	(2)	(3)	(4)
		Mettupalayam Odanthurai, Karamadai, Onnipalayam, Jothipuram, Veerapandi,	
Chennai Railway Police District	Coimbatore Railway Police Station	Kasthurinaikken- palayam Periyanaikken- palayam, Vellakinaru, Urumandapalayam, Thiruvalluvar Nagar, Karuppusamy Nagar, KK Nagar, Coimbatore North.	Mettupalayam Railway Police Station

Notifications under the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishment) Act.

M/s. Amman Emu Farms and Hatcheries (India) Private Limited, Erode.

Rescission of Notifications

[G.O. Ms. No. 980, Home (Police XIX), 19th November 2013, கார்த்திகை 3, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு 2044.]

No. II(2)/HO/941/2013.—In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1997), the Governor of Tamil Nadu hereby rescinds the Home Department Notification No. II (2)/HO/327/2013, published at pages 284 and 285 of Part II—Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 24th April 2013.

Secretariat, 18th December 2013.

Messers Diamond Enterprises, Chennai.

No. II(2)/HO/942/2013.—

[Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1997) – Messers Diamond Enterprises, Chennai – Default in return of Deposits by the financial establishment – Ad-interim order attaching the immovable properties of the said financial establishment under Section 3 of the said Act – Orders – Issued.]

The following Government Order is Published:—

[G.O.Ms.No. 988, Home (Police XIX), 21st November 2013, கார்த்திகை 5, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு 2044.]

READ: G.O.Ms.No. 482, Home, dated 10-7-2013.

READ also:- From the Additional Director General of Police, Economic Offences Wing-II, Chennai, Letter No. C1/13042/2012, dated 30-8-2013.

Order: No. 988, Home (Police XIX), 21st November 2013.

WHEREAS, complaints have been received from a number of depositors that Messers Diamond Enterprises, Chennai, financial establishment has defaulted the return of deposits made by the depositors after maturity;

AND, WHEREAS, the Government are satisfied that the said financial establishment is not likely to return the deposits to the depositors and hence, the Government have to protect the interests of such depositors;

AND, WHEREAS, proposal for attachment of properties worth Rs. 86,90,839/- were earlier identified and Government have issued ad-interim order attaching the properties of the said financial establishment *vide* Government Order first read above.

AND, WHEREAS, the immovable properties specified in the Schedule to this order are alleged to have been procured by the said financial establishment from and out of the deposits collected from the depositors;

NOW, THEREFORE, in exercise of the powers conferred by Section 3 of the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1997), the Governor of Tamil Nadu hereby makes an ad-interim order attaching the immovable properties standing in the names of the partners of Messers Diamond Enterprises, Chennai, as specified in the Schedule to this order and transfers the control over the said immovable properties to the Competent Authority, namely, the Competent Authority and District Revenue Officer, Chennai appointed under the said Act.

2. The Competent Authority and District Revenue Officer, Chennai is requested to pursue further action in accordance with the procedure laid down in sub-sections (3) and (4) of Section 4 of the said Act and also the formalities prescribed in the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishment) Rules, 1997.

3. The Special Public Prosecutor, Special Court for the Tamil Nadu Protection of Interests of Depositors (in Financial Establishments) Act, 1997 (Tamil Nadu Act 44 of 1944) Chennai is requested to render necessary assistance to the Competent Authority for filing the application before the said Special Court.

THE SCHEDULE

Details of immovable properties.

Serial No.	Name and address of the owner of Property.	Details of the property	Extent of Property.
(1)	(2)	(3)	(4)
1.	Vimalkumar, No. 81, Chinnamman Koil Street, Chengalpet.	1.Document No.780/2006 Survey No. 69/2B1 2.Document No. 780/2006 Survey No. 79/3A 3. Document No.780/2006 Survey No. 69/2A1 4. Document No. 780/2006 Survey No. 69/2A2	A plot measuring 1.16 acre A Plot measuring 0.62 Cent A plot measuring 0.48 Cent A plot measuring 0.47 Cent
		No. 161, Mambakkam Village, Madhuranthagam Sub-Registrar Office, Madhuranthagam Taluk, Chengalpattu Registrar Office, Kancheepuram District.	

NIRANJAN MARDI,
Principal Secretary to Government.

HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT DEPARTMENT

Acquisition of Lands

[G.O. Ms. No. 283, Housing and Urban Development (LA4-2), 25th November 2013, Aippasi 9, Vijaya, Thiruvalluvar Aandu-2044.]

No.II(2)/HOU/943/2013.—Whereas it appears to the Government of Tamil Nadu that the land specified below and situated in 68. Vagurampatty Village, Namakkal Taluk, Namakkal District and needed for a public purpose to wit for the construction of houses by the Tamil Nadu Housing Board under the Salem Neighbourhood Scheme, notice to the effect is hereby given to all to whom it may concern in accordance with the provisions of sub-section (1) Section 4 of the Land Acquisition Act, 1894 (Central Act I of 1894).

Now, therefore in exercise of the powers conferred by sub-section (2) of Section 4 of the said Act, the Governor of Tamil Nadu hereby authorize the Special Tahsildar (Land Acquisition), Neighbourhood Scheme, Salem his staff and workmen to exercise the powers conferred by the said sub-section and under clauses (c) of Section 3 of the said Act, the Governor of Tamil Nadu hereby appoints the Special Tahsildar (Land Acquisition), Neighbourhood Scheme, Salem to perform the function of the Collector under Section 5A of the said Act.

THE SCHEDULE

Namakkal District, Namakkal Taluk, 68. Vagurampatty Village.

Ryotwari, dry, S.No.19/2 (part), belonging to patta 754, Subramaniam, son of Ponnusamy-1, Nallammal, wife of

Sengodagounder – 2, Subban, son of Sengodagounder-3, Natarajan, son of Sengodagounder-4, Ramasamy son of Sengodagounder-5, Kamalam, daughter of Palanisamy-6, Subramani, son of Ponnusamy -7, Guhanbabu son of Natarajan-8, Vijayakumar, son of Vasudeva Reddiyar-9, Kulandaivel, son of Rajalinga Mudaliyar-10, Kumaravel, son of Velappan-11, bounded on the north by S.No.19/2 (part), east by S.No.19/1 (part), south by S.No.16 (part) 17, (part) and west by S.No. 19/2 (part) Non Arable Land.

Non Arable Land Acquired Extent (Approx) 6.75 Acres.

THANGA KALIYAPERUMAL,
Secretary to Government.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

Notifications under the Employees' State Insurance Act.

Exemption to the Tirunelveli Beedi Industries, Tirunelveli from the operation for certain period under the Act.

[G.O. (D) No. 599, Labour and Employment (L1), 25th November 2013, Karthigai 9, Vijaya, Thiruvalluvar Aandu-2044.]

No.II(2)/LE/944/2013.—In exercise of the powers conferred by Section 87 read with section 91-A of the Employees' State Insurance Act, 1948 (Central Act XXXIV of 1948), the Governor of Tamil Nadu hereby exempts the Tirunelveli Beedi Industries, Tirunelveli from the operation of the said Act for a period of one year from the date of issue of this order.

(1) The above exemption is subject to the following conditions, namely:—

(a) The aforesaid management wherein the employees are employed shall maintain a Register showing the names and designations of the exempted employees.

(b) Notwithstanding the exemption, the employees shall continue to receive such benefits under the said Act to which they might have become entitled to on the basis of the contributions paid prior to the date from which exemption granted by this Notification operates.

(c) The contribution for the exempted period, if already paid shall not be refunded.

(2) The employers of the said managements shall submit in respect of the period during which that managements were subject to the operation of the said Act, (hereinafter referred to as "the said period"). returns in such form and containing such particulars as were due from it, in respect of the said period under the Employees State Insurance (General) Regulations, 1950.

(3) Any Social Security Officer appointed by the Corporation under sub-section (1) of Section 45 of the said Act or other official authorised in this behalf shall, for the purpose of:—

(i) verifying the particulars contained in any return submitted under sub-section (1) of Section 44 of the said Act for the said period; or

(ii) ascertaining whether registers and records were maintained as required by the Employees State Insurance (General) Regulations, 1950 for the said period; or

(iii) ascertaining whether the employees continue to be entitled to the benefits provided by the employer in cash and in kind, being benefits in consideration of which exemption is being granted under this Notification; or

(iv) ascertaining whether any of the provisions of the said Act had been complied with during the period when such provisions were in force in relation to the said managements be empowered to—

(a) require the principal or immediate employer to furnish to him such information as he may consider necessary; or

(b) enter any management, office or other premises occupied by such principal or immediate employer at any reasonable time and require any person found in charge thereof to produce to such Social Security Officer or other official and allow him to examine such documents, books and other documents relating to the employment of persons and payment of wages or to furnish to him such information as he may consider necessary; or

(c) examine the principal or immediate employer his agent or servant, or any person found in such management office or other premises, or any person when the said Social Security Officer or other official has reasonable cause to believe to have been an employee; or

(d) make copies of or take extracts from any register, account book or other document maintained in such management, office or other premises.

Exemption to the following 12 Beedi Companies at Tirunelveli coming under the South Tamil Nadu Beedi Manufacturers' Association, Tirunelveli from the operation for certain period under the Act.

[G.O.(D) No.601, Labour and Employment (L1),
25th November 2013, Karthigai 9, Vijaya,
Thiruvalluvar Aandu-2044.]

No.II(2)/LE/945/2013.—In exercise of the powers conferred by Sections 87 and 88 read with section 91-A of the Employees' State Insurance Act, 1948 (Central Act XXXIV of 1948), the Governor of Tamil Nadu hereby exempts the following 12 Beedi Companies at Tirunelveli coming under the South Tamil Nadu Beedi Manufacturers' Association, Tirunelveli from the operation of the said Act for a period of one year from the date of issue of this order:—

1. 5 No.Beedi Factory, Tirunelveli.
2. Jyothimaan Beedi Company Private Limited, Tirunelveli.
3. Chandrika Beedi Company Private Limited, Tirunelveli.
4. M.R.S. Beedi Company, Tirunelveli.
5. A. Abdul Kareem,
MFR. No.10.A.S. Photo Beedi,
Melapalayam, Tirunelveli.
6. J.P. Tobacco Products Private Limited,
Melapalayam, Tirunelveli.
7. A. Abdul Latheef,
MFR. No.10.A.S. Photo Beedi,
Melapalayam, Tirunelveli.

8. S. Abdul Rasheed,
MFR. No.10.A.S. Photo Beedi,
Tenkasi, Tirunelveli-627 811.

9. Cee Jay Tobacco Limited, Tirunelveli

10. M/s. Devendra Trading Company, Tirunelveli.

11. M. Sultan Pillai & Sons, Tirunelveli

12. King Beedi Company, Tirunelveli.

(1) The above exemption is subject to the following conditions, namely:—

(a) The aforesaid managements wherein the employees are employed shall maintain a Register showing the names and designations of the exempted employees.

(b) Notwithstanding the exemption, the employees shall continue to receive such benefits under the said Act to which they might have become entitled to on the basis of the contributions paid prior to the date from which exemption granted by this Notification operates.

(c) The contribution for the exempted period, if already paid shall not be refunded.

(2) The employers of the said managements shall submit in respect of the period during which that managements were subject to the operation of the said Act (hereinafter referred to as "the said period"), returns in such form and containing such particulars as were due from it, in respect of the said period under the Employees State Insurance (General) Regulations, 1950.

(3) Any Social Security Officer appointed by the Corporation under sub-section (1) of Section 45 of the said Act or other official authorised in this behalf shall, for the purpose of:—

(i) verifying the particulars contained in any return submitted under sub-section (1) of Section 44 of the said Act for the said period; or

(ii) ascertaining whether registers and records were maintained as required by the Employees State Insurance (General) Regulations, 1950 for the said period; or

(iii) ascertaining whether the employees continue to be entitled to the benefits provided by the employer in cash and in kind, being benefits in consideration of which exemption is being granted under this Notification; or

(iv) ascertaining whether any of the provisions of the said Act had been complied with during the period when such provisions were in force in relation to the said managements be empowered to—

(a) require the principals or immediate employers to furnish to him such information as he may consider necessary; or

(b) enter any management, office or other premises occupied by such principal or immediate employer at any reasonable time and require any person found in charge thereof to produce to such Social Security Officer or other official and allow him to examine such documents, books and other documents relating to the employment of persons and payment of wages or to furnish to him such information as he may consider necessary; or

(c) examine the principal or immediate employers his agent or servant, or any person found in such management

office or other premises, or any person when the said Social Security Officer or other official has reasonable cause to believe to have been an employee; or

(d) make copies of or take extracts from any register, account book or other document maintained in such management office or other premises.

Revision of minimum rates of wages for employment in Tobacco Manufactory (Snuff Industry), under the Minimum Wages Act.

[G.O.(2D),No. 83, Labour and Employment (J1),
22nd November 2013.]

No. II(2)/LE/946/2013—In exercise of the powers conferred by clause (b) of sub-section (1) of Section 3 and sub-section (2) of Section 5 of the Minimum Wages Act, 1948 (Central Act XI of 1948) and in supersession of the Labour and Employment Department Notification No. II(2)/LE/445/2009, published on page 301 of Part II-Section 2 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, dated the 26th August 2009, the Governor of Tamil Nadu, after consultation with the advisory Board, hereby revises the minimum rates of wages payable to the classes of employees in the employment in tobacco manufactory (Snuff Industry) in the State of Tamil Nadu, specified in column (2) of the Schedule below, as specified in the corresponding entries in column(3) thereof, the draft of the same having been previously published as required by clause (b) of sub-section (1) of Section 5 of the said Act.

2. This Notification shall come into force with effect on and from the date of its publication in the *Tamil Nadu Government Gazette*.

THE SCHEDULE

Employment in Tobacco Manufactory (Snuff Industry)

Serial Number.	Classes of Employees.	Minimum rates of basic wages. (Rs.P.)
(1)	(2)	(3)
(1) Skilled:		
	Workers attending to all the process of work in the manufacture of snuff (manual)	111.00 per day
(2) Semi-Skilled:		
	Workers engaged in both stripping and roasting or frying (manual)	94.50 per day
(3) Unskilled:		
	Stripping, handling and packing and other miscellaneous works (manual)	90.00 per day
(4) Piece rated works:		
(i)	For Converting 1 Kilogram of tobacco into snuff	10.13
(ii)	For cutting 1 Kilogram of tobacco	1.14
(iii)	For stripping 1 Kilogram of tobacco	1.21
(iv)	For roasting and frying 1 Kilogram of tobacco	3.16

(v)	For grinding 1 Kilogram of tobacco	3.16
(vi)	For mixing of 1 Kilogram of tobacco	1.64

Explanations.-(1) *Dearness Allowance.*-In addition to the above minimum rates of basic wages, the employees shall be paid dearness allowance as indicated below:—

(i) The dearness allowance shall be linked to the Average Consumer Price Index Number for Chennai City for the year 2000, (that is 475 points with base 1982=100) and for every raise of one point over and above 475 points, an increase of 18 paise (Eighteen paise only) per day shall be paid as dearness allowance.

(ii) The dearness allowance shall be calculated every year on the first April on the basis of the average of the indices of the preceeding twelve months, namely from January to December.

(iii) The first calculation shall be effective from the date of publication of this Notification in the *Tamil Nadu Government Gazette* based on the Average Chennai City Consumer Price Index for the previous year.

(2) Where the nature of work is the same, no distinction in the payment of wages shall be made in case of men and women employees.

(3) To arrive at the monthly rates of wages, the daily wages shall be multiplied by 30.

(4) The minimum wages and dearness allowances fixed above includes the element of holiday wages also.

(5) Wherever the existing wages are higher than the minimum wages fixed herein, such existing wages shall be continued to be paid.

Notifications under the Industrial Disputes Act.

Declaration of Industry of Transport (other than railways) for the carriage of passengers or goods by land or water-as public utility service for certain period under the Act.

[G.O. (Rt.) No. 355, Labour and Employment (D2),
21st November 2013, karthigai 3, Vijaya, Thriuvalluvar
Aandu 2044.]

No. II(2)/LE/947/2013.—Whereas the Governor of Tamil Nadu is satisfied that public interest requires that the Industry of Transport (other than Railways) for the carriage of passengers or goods by land or water should be declared as public utility service for the purposes of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947);

Now, Therefore, in exercise of the powers conferred by sub-clause (vi) of clause (n) of Section 2 of the said Act, the Governor of Tamil Nadu hereby declares the Transport (other than Railways) for the carriage of passengers or goods by land or water to be a public utility service for the purposes of the said Act for a period of six months from the date of publication of this Notification in the *Tamil Nadu Government Gazette*.

Declaration of Newsprint Paper Manufacturing Industry as public utility service for certain period under the Act.

[G.O.(Rt.) No. 356, Labour and Employment (D2),
21st November 2013, Karthigai 3, Vijaya, Thriuvalluvar
Aandu 2044.]

No. II(2)/LE/948/2013.—Whereas the Governor of Tamil Nadu is satisfied that public interest requires that the Newsprint Paper Manufacturing Industry should be declared to be a public utility service for the purposes of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947).

Now, Therefore, in exercise of the powers conferred by sub-clause (vi) of clause (n) of Section 2 of the said Act, the Governor of Tamil Nadu hereby declares the Newsprint Paper Manufacturing Industry to be a public utility service for the purposes of the said Act for a period of six months with effect on and from the date of publication of this Notification in the *Tamil Nadu Government Gazette*.

MOHAN PYARE,
Principal Secretary to Government.

Disputes between Workmen and Managements referred to Industrial Tribunal for Adjudication.

நோக்கியா சீமென்ஸ் நெட்வொர்க்ஸ் (பி) லிட்., ஓரகடம், ஸ்ரீபெரும்புதூர் தாலுக்கா, காஞ்சிபுரம் மாவட்டம்.

[அரசாணை (டி) எண் 554, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 31 அக்டோபர் 2013, ஐப்பசி 14, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு 2044.]

No. II(2)/LE/949/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, நோக்கியா சீமென்ஸ் நெட்வொர்க்ஸ் (பி) லிட்., ஓரகடம் ஸ்ரீபெரும்புதூர் தாலுக்கா, காஞ்சிபுரம் மாவட்டம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நோக்கியா சீமென்ஸ் நெட்வொர்க்ஸ் இந்தியா தொழிலாளர்கள் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறு தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947)10(1)(C) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைத் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை, தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிற் தீர்ப்பாயம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினாக்கள்

கோரிக்கை எண் 2

தொழிலாளர்களின் அடிப்படை ஊதியம் குறைந்தபட்சமாக ரூ. 10,000/- ஆக நிர்ணயம் செய்து அவ்வூதியத்தில் ஆண்டுதோறும் 10% ஊதிய உயர்வு கணக்கிட்டு பணி வாரியாக கடந்த கால பணிக்கும் ஊதிய உயர்வு வழங்கி காலமுறை

ஊதியம் நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில் தகுந்த உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 3

தொழிலாளர்களுக்கு 1982-ம் ஆண்டை அடிப்படையாகக் கொண்ட விலைவாசி புள்ளி 100-க்கு மேல் உயரும் ஒவ்வொரு புள்ளிக்கும் ரூ. 5/- வீதம் அகவிலைப்படி வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், தகுந்த உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 4

தொழிலாளர்களுக்கு அடிப்படை ஊதியம் மற்றும் அகவிலைப்படியில் 40% வீட்டுவாடகைப்படியாக வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், தகுந்த உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 5

தொழிலாளர்களுக்கு நகராட்சிப்படியாக மாதம் தோறும் ரூ. 1,000/- வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், தகுந்த உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 6

தொழிலாளர்களுக்கு இரவுப் பணிப்படியாக நாள் ஒன்றுக்கு ரூ. 150/- வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், தகுந்த உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 7

தொழிலாளர்களுக்கு நாள் ஒன்றுக்கு B-Shift படியாக ரூ. 50/- வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், தகுந்த உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 8

தொழிலாளர்களுக்கு விடுப்பு சுற்றுலாப்படியாக வருடம் ரூ. 2,500/- வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், தகுந்த உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 9

தொழிலாளர்களுக்கு ஆபத்துப்படியாக (Hazardous Allowance) மாதம் ரூ. 1,000/- வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 21

தொழிலாளர்களுக்கு ஆண்டுக்கு 4 ஜோடி சீருடைகள் வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், தகுந்த உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 22

தொழிலாளர்களுக்கு சீருடை தையல்கூலியாக ரூ. 600/- வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், தகுந்த உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 23

தொழிலாளர்களுக்கு சலவைப்படி மாதம் ரூ. 500/- வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், தகுந்த உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 24

தொழிலாளர்களுக்கு ஆண்டிற்கு இரண்டு ஜோடி காலணிகள் வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், தகுந்த உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கோரிக்கை எண் 25

தொழிலாளர்களுக்கு வாரம் ஒரு சோப்பு, ஒரு பெரிய டவல் மற்றும் ஒரு கிலோ ஆர்லிக்ஸ் வழங்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், தகுந்த உத்தரவு பிறப்பிக்க.

கேட்ஸ் யுனைட்டா இந்தியா கம்பெனி பிரைவேட் லிமிடெட்.

[அரசாணை (டி) எண் 564, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 7 நவம்பர் 2013, ஐப்பசி 21, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு 2044.]

No. II(2)/LE/950/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, கேட்ஸ் யுனைட்டா இந்தியா கம்பெனி பிரைவேட் லிமிடெட் என்ற நிருவாகத்திற்கும் ஒன்றுபட்ட தொழிலாளர் கூட்டமைப்பு என்ற தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறு தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (முத்திய சட்டம் XIV/1947)10(1)(C) பிரிவினும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைத் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை, தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கத்தின் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிற் தீர்ப்பாயம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு**எழுவினாக்கள்****கோரிக்கை எண் 4**

அனைத்து தொழிலாளர்களும் தொழிற்சாலைக்கு வந்து செல்ல ஏதுவாக போக்குவரத்து வசதி ஏற்படுத்தித்தரவேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 5

பயிற்சியாளர்கள் நேரடி தொழிலாளர்கள் மற்றும் ஒப்பந்த தொழிலாளர்கள் என்ற பெயரில் நேரடி உற்பத்தியில் தொழிலாளர்களை பணியமர்த்துவதை உடனடியாக நிறுத்த வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண்கள் 8, 9 மற்றும் 19

தொழிலாளர்களுக்கு தற்போது வழங்கப்பட்டு வரும் ஊதியத்தை உயர்த்தி வழங்கவேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில், தொழிலாளர்களுக்கு

வழங்கவேண்டிய ஊதியத்தினை நிர்ணயம் செய்து அவ்வூதியம் எந்த தேதி முதல் வழங்கப்படவேண்டுமென்பது குறித்தும் உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 10

நுகர்வோர் விலைவாசி குறியீட்டு எண் 1 தொழிற்சாலை தொழிலாளர் அடிப்படை ஆண்டு 2001-100 அடிப்படையில் உயர்ந்துவரும் புள்ளி ஒன்றுக்கு ரூபாய் 20/- வீதம் அகவிலைப்படியாக வழங்கவேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 11

வீட்டுவாடகைப்படியாக ரூ. 4,500/- வழங்கவேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 12

இரண்டாவது ஷிப்ட் மற்றும் மூன்றாவது ஷிப்டில் பணிபுரிபவர்களுக்கும் நைட் ஷிப்ட் அலவன்சாக தினசரி ரூபாய் 100/- வழங்கவேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 13

உற்பத்தியில் ஈடுபடும் தொழிலாளர்களுக்கு தேங்காய் எண்ணெய், ஹமாம் சோப்பு, வாசிங் சோப்பு மற்றும் ஹார்லிக்ஸ் ஆகியவை ஒவ்வொரு மாதமும் வழங்கவேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 14

தொழிலாளர்களுக்கு வருடத்திற்கு 4 ஜோடி சீருடையும், தையற்கூலியும் வழங்கப்படவேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 16

1. 05-12-2012 முதல் தொழிலாளர்கள் வேலைநிறுத்தத்தில் ஈடுபட்டுள்ளது நியாயமானது தானா? ஆமெனில், தொழிலாளர்களுக்கு வழங்கப்படவேண்டிய நிவாரணம் என்ன?

2. வேலைநிறுத்தக்காலத்திற்கு முழு ஊதியம் வழங்கப்படவேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

Disputes between Workmen and Managements referred to Labour Courts for Adjudication.**ஆர்.ஆர்.பி.எனார்ஜி லிட்., சென்னை-56.**

[அரசாணை (டி) எண் 415, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 13 ஆகஸ்ட் 2013.]

No. II(2)/LE/951/2013—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, சென்னை 56, பூந்தமல்லியில் உள்ள ஆர்.ஆர்.பி.எனார்ஜி லிமிடெட் என்ற நிருவாகத்திற்கும் ஒன்றுபட்ட தொழிலாளர் கூட்டமைப்பு (பதிவு எண். 2657/சி.என்.ஐ) என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947)10(1)(C) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைத் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

சென்னை-56, பூந்தமல்லி, எண் 182/2 பைபாஸ் சாலை என்ற முகவரியில் இயங்கிவரும் ஆர்.ஆர்.பி. என்ஜி லிமிடெட் என்ற நிறுவனத்தில் பயிற்சியாளராக பணியமர்த்தப்பட்ட இணைப்பில் கண்ட 28 தொழிலாளர்களை நிர்வாகம் நேரடி உற்பத்தியில் ஈடுபடுத்திவருவதால் அத்தொழிலாளர்களை நிரந்தரம் செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

இணைப்பு

பாதிக்கப்பட்ட தொழிலாளர்களின் விவரம்.

வ. எண் (1)	தொழிலாளியின் விவரம். (2)	தொழிலாளர்களின் பணிக்குறியீட்டு எண். (3)
1.	K. ஆரோன்பாபு	(EMP.No. 515)
2.	ரவிச்சந்திரன்	(EMP.No. 328)
3.	S. செந்தில்	(EMP.No. 490)
4.	K. பழனி	(EMP.No. 578)
5.	M. சுரேந்திரன்	(EMP.No. 683)
6.	M. கோபி	(EMP.No. 655)
7.	S. கார்த்திக்	(EMP.No. 516)
8.	M. ஸ்ரீதர்	(EMP.No. 571)
9.	S. விவேக்	(EMP.No. 589)
10.	D. சந்தானம்	(EMP.No. 1187)
11.	M.V. மனோஜ்	(EMP.No. 1193)
12.	G. வினோத்குமார்	(EMP.No. 511)
13.	C. நாகராஜ்	(EMP.No. 576)
14.	K. சுரேஷ்	(EMP.No. 693)
15.	G. தால்திராஜா	(EMP.No. 602)
16.	D. மணிகண்டன்	(EMP.No. 696)
17.	P. சுரேஷ்	(EMP.No. 579)
18.	P. விக்னேஷ்குமார்	(EMP.No. 680)
19.	M. லக்ஷ்மிகாந்த்	(EMP.No. 692)
20.	S. பழனிச்சாமி	(EMP.No. 666)
21.	N. ராஜகுரு	(EMP.No. 704)

வ. எண் (1)	தொழிலாளியின் விவரம். (2)	தொழிலாளர்களின் பணிக்குறியீட்டு எண். (3)
22.	P. மூர்த்தி	(EMP.No. 671)
23.	K.S. மணிகண்டன்	(EMP.No. 1185)
24.	R. பவனேசன்	(EMP.No. 1188)
25.	C. புதநேசன்	(EMP.No. 677)
26.	D. சரவணன்	(EMP.No. 1258)
27.	A. சாமுவேல்	(EMP.No. 582)
28.	K. சந்திரகுமார்	(EMP.No. 1249)

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி.

[அரசாணை (டி) எண் 568, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி)த் துறை, 7 நவம்பர் 2013, ஐப்பசி 21, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு 2044.]

No. II(2)/LE/952/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947)10(1)(C) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைத் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுநர் திரு. K. ஜெயகுமார் என்பவரின் ஊதிய உயர்வினை எதிர்காலத்தில் பாதிக்கும் வகையில் இரண்டு வருடங்களுக்கு நிறுத்தி வைத்து 5-12-2007 நாளிட்ட நிர்வாகத்தின் உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம் தானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திண்டுக்கல்.

[அரசாணை (டி) எண் 569, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி)த் துறை, 7 நவம்பர் 2013, ஐப்பசி 21, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2044.]

No. II(2)/LE/953/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்திற்கும்,

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக புரட்சியாளர் அம்பேத்கார் தொழிலாளர் விடுதலை முன்னணி, திண்டுக்கல் என்ற தொழிற் சங்கத்துக்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக் குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

ஓட்டுநர் திரு. லிக்கேரிராஜ் என்பவரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை திரண்ட பயன்களுடன் ஒரு வருட காலத்திற்கு நிறுத்தம் செய்து உத்தரவிடப்பட்ட நிர்வாகத்தின் 28-8-2009ஆம் நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்யக்கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி

[அரசாணை (டி) எண். 570, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி)த் துறை, 7 நவம்பர் 2013, ஐப்பசி 21, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2044.]

No. II(2)/LE/954/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்துக்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக் குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு P. ஜெயஜோதி ராஜன், ஓட்டுனரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை மூன்று ஆண்டுகளுக்கு திரண்ட பயனுடன் நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 11-8-2008-ம் தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்யவேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம்.

[அரசாணை (டி) எண். 571, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி)த் துறை, 7 நவம்பர் 2013, ஐப்பசி 21, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2044.]

No. II(2)/LE/955/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு தொழிலாளர் குறைதீர்க்கும் தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக் குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

தொழிற்சங்க நடவடிக்கை காரணமாக பழிவாங்கும் நோக்குடன் திரு. ஜே. பார்த்திபன், திரு. கே. வடிவேல் மற்றும் திரு. A. சதீஸ்ராஜா ஆகியோருக்கு முறையே வழங்கப்பட்ட 25-6-2012, 22-7-2012, 9-11-2012 நாளிட்ட நிர்வாகத்தின் பணியிடமாறுதல் உத்தரவுகளை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆமெனில், அவர்களுக்கு கிடைக்கக்கூடிய நிவாரணம் என்ன?

சி.ஆர்.ஐ. பம்பல் பிரைவேட் லிமிடெட், சின்னவேடம்பட்டி, கோவை.

[அரசாணை (டி) எண் 572, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி)த் துறை, 7 நவம்பர் 2013, ஐப்பசி 21, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2044.]

No. II(2)/LE/956/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, சி.ஆர்.ஐ. பம்பல் பிரைவேட் லிமிடெட், கோவை என்ற நிர்வாகத்திற்கும், கோவை மாவட்ட புதிய ஜனநாயக தொழிலாளர் முன்னணி, கோவை என்ற தொழிற்சங்கத்துக்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு கோவை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நிர்வாகம் ஆலையினை நவீனப்படுத்துதல் என்ற பெயரில் ஆலையில் செயல்படும் இயந்திரங்களை அப்புறப்படுத்துவதால் தொழிலாளர்களுக்கு வேலை இழப்பு ஏற்படுகிறது என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கூற்று நியாயமானதுதானா? ஆமெனில் அத்தொழிலாளர்களுக்கு கிடைக்கக் கூடிய நிவாரணம் என்ன? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

அரசு விரைவு போக்குவரத்துக் கழகம், தமிழ்நாடு லிமிடெட், சென்னை மற்றும் அஸ்தம்பட்டி, சேலம்.

[அரசாணை (டி) எண் 576, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி) த்துறை, 7 நவம்பர் 2013, ஐப்பசி 21, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2044.]

No. II(2)/LE/957/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, அரசு விரைவு போக்குவரத்துக் கழகம், தமிழ்நாடு லிமிடெட், சென்னை மற்றும் அஸ்தம்பட்டி, சேலம் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், அரசு விரைவு போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம் என்ற தொழிற் சங்கத்துக்குமிடையே தொழிற்சங்கராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நடத்துனர், திரு. என். விமலராஜ் (கணினி எண் 7516) என்பவரது அடிப்படை ஊதியத்தினை ஆரம்ப நிலை அடிப்படை ஊதியத்தில் நிர்ணயம் செய்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 7-9-2010 நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், நாகர்கோவில் மண்டலம், திருநெல்வேலி கோட்டம்.

[அரசாணை (டி) எண் 578, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (சி) த்துறை, 8 நவம்பர் 2013.]

No. II(2)/LE/958/2013.—திரு. எ. அமலதாஸ் நடத்துநர் என்பவருக்கு வழங்கப்பட்ட தண்டனையை ரத்து செய்யக் கோரியது தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக காமராஜ் நாடார் தொழிலாளர் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்துக்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி கோட்டம், நாகர்கோவில் மண்டலம் என்ற நிர்வாகத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, இணைப்பில் கண்டுள்ள எழுவினாவுடன் திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பிற்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. எ. அமலதாஸ் நடத்துநரை தற்காலிக வேலை நீக்கத்திலிருந்து நாட்களை, பணியில் இல்லாத நாட்களாக கருதி நிர்வாகம் பிறப்பித்த உத்தரவை ரத்து செய்து அந்நாட்களுக்கு முழு ஊதியம் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

லெட்சுமி கணேசா டெக்ஸ்டைல்ஸ் (பி) லிமிடெட், புளியம்பட்டி, திருப்பூர் மாவட்டம்.

[அரசாணை (டி) எண் 580, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி) த்துறை, 8 நவம்பர் 2013, ஐப்பசி 22, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2044.]

No. II(2)/LE/959/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக லெட்சுமி கணேசா டெக்ஸ்டைல்ஸ் (பி) லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் கோவை, ஈரோடு மாவட்ட தேசிய தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்சங்கராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்சங்கராறு, கோவை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு கோவை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா-1

திருப்பூர் மாவட்டம், பு.புளியம்பட்டி, லெட்சுமி கணேசா டெக்ஸ்டைல்ஸ் (பி) லிட் நிறுவனத்தில் பணிபுரியும் தொழிலாளர்கள் 13-1-2012-ம் தேதி முதல் வேலைநிறுத்தத்தில் ஈடுபட்டனரா? இல்லையெனில் தொழிலாளர்களுக்கு கிடைக்கக்கூடிய நிவாரணம் என்ன? உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா-2

திருப்பூர் மாவட்டம், பு.புளியம்பட்டி, லெட்சுமி கணேசா டெக்ஸ்டைல்ஸ் (பி) லிட் நிர்வாகம், 20-1-2012 முதல் ஆலையினை கதவடைப்பு செய்தது நியாயமானதா? இல்லையெனில் தொழிலாளர்களுக்கு கிடைக்கக்கூடிய நிவாரணம் என்ன?

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி கோட்டம், நாகர்கோவில் மண்டலம்.

[அரசாணை (டி) எண். 583, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் (சி)த் துறை, 8 நவம்பர் 2013.]

No. II(2)/LE/960/2013—திரு. கே. பாண்டியன், ஓட்டுநர் எண் 1973 அவர்களின் சம்பள முரண்பாட்டை சரிசெய்து நிலுவைத் தொகை வழங்கக் கோரியது தொடர்பாக கன்னியாகுமரி மாவட்ட பாரதீய அரசு போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்கும், தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி கோட்டம், நாகர்கோவில் மண்டலம், என்ற நிர்வாகத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (முத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, இணைப்பில் கண்டுள்ள எழுவினாவுடன் திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பிற்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. கே. பாண்டியன், ஓட்டுனரின் ஊதியத்தில் உள்ள முரண்பாட்டினை சரி செய்து அவருக்கு இளையவரான திரு. நடராஜனுக்கு வழங்கப்படும் ஊதிய விகிதங்களைப் போல திரு. பாண்டியனுக்கும் நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் லிமிடெட்.

[அரசாணை (டி) எண் 587, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (டி1)-த் துறை, 12 நவம்பர் 2013, ஐப்பசி 26, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2044.]

No. II(2)/LE/961/2013.—அரசாணை (டி) எண் 9, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை, நாள் 21-01-2011-ல் தொழிற்சங்கத்தின் இரண்டு கோரிக்கையை நிராகரித்து தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு விடத் தேவையில்லை என அரசு ஆணை பிறப்பித்துள்ளது.

நீதிப்பேராணை வழக்கு டபிள்யூ.பி.எண். 12351/2011 மற்றும் எம்.பி. எண் 1/2011-ல் சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு நாள் 11-11-2011-ல் சென்னை உயர்நீதிமன்ற W.P. No. 12351/2011 மற்றும் MP No. 1/11, 11-11-2011 நாளிட்ட தீர்ப்பாணையில், மனுதாரர் தொழிற்சங்கம் மற்றும் நிர்வாகத்திற்கு மீண்டும் ஒரு வாய்ப்பு அரசு வழங்கி அதன் அடிப்படையில் 8 வாரங்களுக்குள் ஆணை பிறப்பிக்கப்பட வேண்டுமென தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

தொழிலாளர் ஆணையரின் கடித எண் சி1/12494/2011, நாள் 30-3-2013-ல் தொழிலாளர் ஆணையரின் பரிந்துரையின்படி இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், சேலம் லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் சேலம், தம்முபுரி, ஈரோடு, நாமக்கல் மாவட்ட போக்குவரத்து பொது தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்சங்கராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (முத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தொழிற்சங்கராறை, சேலம், தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா-1

ஓட்டுநர் திரு. எம். முருகபூபதி என்பவருக்கு இரண்டு வருடகாலம் ஊதிய உயர்வினை திரண்ட பயனுடன் தள்ளிவைத்து உத்தரவிட்டுள்ளதை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

எழுவினா-2

ஓட்டுநர் திரு. எம். முருகபூபதி என்பவருக்கு அடிப்படை சம்பளத்தை ஒரு நிலை குறைத்து வழங்க உத்தரவிட்டுள்ளதை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

ஹவாசின் ஆட்டோமோடிவ் இந்தியா (பி) லிமிடெட், இருங்காட்டுக்கோட்டை மற்றும் ஷேசாங் ஸ்டாம்பிங் & வெல்டிங் (பி) லிட்.

[அரசாணை (டி) எண் 590, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 19 நவம்பர் 2013, கார்த்திகை 3, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2044.]

No. II(2)/LE/962/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக ஹவாசின் ஆட்டோமோடிவ் இந்தியா (பி) லிமிடெட், இருங்காட்டுக்கோட்டை மற்றும் ஷேசாங் ஸ்டாம்பிங் & வெல்டிங் (பி) லிமிடெட் ஆகிய நிறுவனங்களுக்கும் ஒன்றுபட்ட தொழிலாளர் கூட்டமைப்பு என்ற தொழிலாளர் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்சங்கம் எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (C) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கம் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினாக்கள்

கோரிக்கை எண் 1

ஷேசாங் ஸ்டாம்பிங் & வெல்டிங் பிரைவேட் லிமிடெட் நிர்வாகம் சேதுபதி, தியாகராஜ், சுதாகர், விநாயகர், குமரன், சங்கர், சிவராஜ் மற்றும் அழகேசன் ஆகிய 8 தொழிலாளர்களிடம் கட்டாயப்படுத்தி இராஜினாமா பெற்றுக்கொண்டு அவர்களுக்கு பணியினை வழங்க மறுத்துள்ள நிர்வாகத்தின் செயல்நியாயமானதுதானா? இல்லையெனில், அத்தொழிலாளர்களுக்கு கிடைக்கக்கூடிய நிவாரணம் என்ன? உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 2

ஷேசாங் ஸ்டாம்பிங் & வெல்டிங் பிரைவேட் லிமிடெட் நிர்வாகம் 24-5-2011 முதல் தொழிலாளர்களுக்கு பணிவழங்காமல் இருப்பது “கதவடைப்பு” என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கூற்று சரியானதா? ஆமெனில், தொழிலாளர்களுக்கு கிடைக்க வேண்டிய நிவாரணம் என்ன? உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி.

[அரசாணை (டி) எண் 597, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி-1)த் துறை, 25 நவம்பர் 2013, கார்த்திகை 9, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2044.]

No. II(2)/LE/963/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு

போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கம் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

திரு. J.K. ஆத்மராவ், என்பவரின் ஊதிய உயர்வினை வருங்காலத்தில் பாதிக்காத வகையில் ஒரு வருடத்திற்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 25-2-2006-ம் தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி.

[அரசாணை (டி) எண் 598, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)-த் துறை, 25 நவம்பர் 2013, கார்த்திகை 9, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2044.]

No. II(2)/LE/964/2013.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும், நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1) (c) பிரிவிலும், 10(1) (d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, திருநெல்வேலி, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்சங்கம் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு**எழுவினா**

திரு. எம். சிவகுருநாதன் என்பவரின் ஊதிய உயர்வினை வருங்காலத்தில் பாதிக்கும் வண்ணம் ஒரு வருடம் நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 4-2-2005-ம் தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

மோகன் பியாரெ,

அரசு முதன்மைச் செயலாளர்.

பொதுப்பணித் துறை**Acquisition of Lands.****திருத்த அறிவிக்கை.**

[கடித எண். 15925/கே2/2013-1, பொதுப்பணித் துறை 2-12-2013.]

தமிழ்நாடு அரசு சிறப்பிதழ் வெளியீடு எண் 286, நாள்: 30-9-2013, பாகம் II-2, பக்க எண் 20-ல் பிரசுரமான அறிவிக்கை எண் II(2)/PWD/749(f-7)/2013-ல் “அரசாணை (நிலை) எண் 254, பொதுப்பணி [கே] 30 செப்டம்பர் 2013, புரட்டாசி 14, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு 2044” என்று அச்சிடப்பட்டுள்ளதை “அரசாணை (நிலை) எண் 255, பொதுப்பணி (கே 1) 30 செப்டம்பர் 2013, புரட்டாசி 14, விஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2044” என திருத்தி வாசிக்கவும்.

எம். சாய்குமார்,

அரசுச் செயலாளர்.